

XXXIII. Forum Junge Romanistik
 Georg-August Universität Göttingen, 15.-17. März 2017
 Transformationen | Wandel, Bewegung, Geschwindigkeit

**„Romanische Sprachwissenschaft? Romanistische Linguistik?
Romance linguistics? Oder doch *Romance studies?*“
 Transformationen einer Disziplin und Herausforderungen an ein
 neues Fach**

Elisabeth Stark, Zürich
estark@rom.uzh.ch

(1)

1. Einleitung
2. Disziplinäre Standortbestimmung: Das ‚Formalobjekt‘ der Sprachwissenschaft nach Wulf Oesterreicher
3. Überblick über die Forschungslandschaft Deutschland
4. (Strategische) Transformationen der Forschungslandschaft – Schein und Sein
5. Konsequenzen für den wissenschaftlichen Nachwuchs
6. Zusammenfassung

(2)

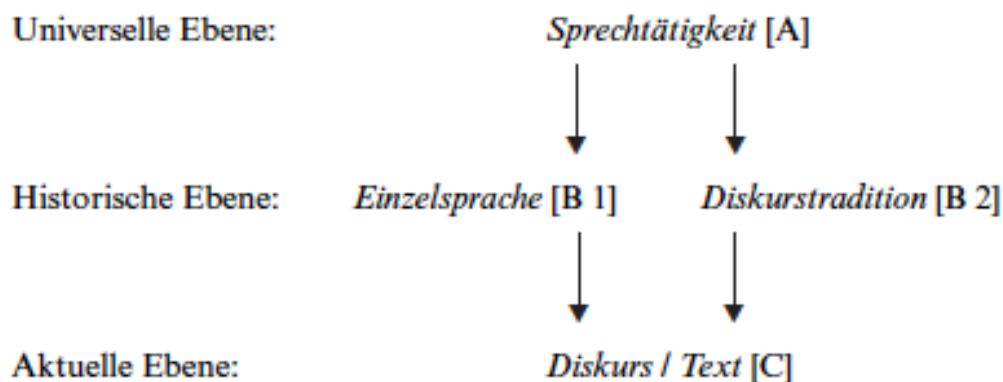


Fig. 1: Das Coseriusche Drei-Ebenen-Modell.

(cf. z.B. Coseriu 1981, zitiert nach Oesterreicher 2011: 85)

- (3) „[...] Sprachliches *qua* sprachliche Techniken, und dieser Bereich ist deswegen gewissermassen als das *Herzstück der Sprachwissenschaft* zu betrachten, weil diese Gegenstandsbestimmung als erste *Partialisierung* des Gesamtphänomens ‚Sprache‘, als allgemeinstes *Formalobjekt* für *alle Fragen der linguistischen Synchronie und Diachronie definitiv* ist“ (Oesterreicher 2011: 89; Hervorhebungen im Text).

- (4) „Und genau die Fragen nach diesen verschiedenen Aspekten können in *keiner* anderen Disziplin beantwortet werden; sie interessieren dort nur indirekt und dann auch nur in anderen disziplinären Finalisierungen“ (Oesterreicher 2011: 90, Hervorhebungen im Text; s. bereits Oesterreicher 2009, 102f.).
- (5) „[...]grundsätzliche Verschiedenheit von sprachwissenschaftlichem und literaturwissenschaftlichem Ansatz“ (Stempel 1988: 51).
- (6) "Für die Linguistik ist Kerngebiet und Ausgangspunkt der Sprachtheorie die Theorie der Sprachsysteme, also gerade derjenige Ausschnitt der Sprachtheorie, der für die anderen Disziplinen nicht zentral ist, den sie vielmehr - bei genauerer Betrachtung - immer schon voraussetzen. Ähnliches gilt für die Theorie der Sprachveränderung, sofern sich nämlich die anderen Disziplinen überhaupt für sie interessieren" (Bartsch/Vennemann 1982:viii).
- (7) Oesterreicher (2016, Kapitel 8)

8 Sprachkonzeption und Sprachvariation – Zur Konstruktion von Varietäten

- (8) „Vor allem werden die im Französischen relativ zahlreichen historisch-einzelsprachlich ‚disjunkten‘ Phänomene der Dimension 1b [= nächsprachliches Französisch, informell, ‚gesprochen‘, ES], also etwa bei der Negation, dem *passé simple*, der Inversionsfrage, bei *on* statt *nous* und *ça* statt *cela*, beim *accord du participe passé*, bei Allomorphien der Personalklitika [...] usw. [...] kritisch besprochen. Bekanntlich können diese zwar historisch kontingenten, aber eben nicht diasystematisch markierten Phänomene, bei denen allein die Kennzeichnung ‚gesprochen‘ vs. ‚geschrieben‘ trägt und die als ‚hartes Faktum‘ das Französische vergleichsweise stark prägen, in dieser Sprache sogar als Beleg für eine diglossische Tendenz angeführt werden“ (Oesterreicher 2016:50f.).
- (9)

	Chiffres absolus	Pourcentage
Non marqué	72	10.1
Marqué	638	89.9
Total	710	100

Tabelle 1: Markierung des *accord du participe passé* in *sms4science.ch*

	Chiffres absolus	Pourcentage
Non marqué	14	14.43
Marqué	83	85.57
Total	97	100

Tabelle 2: Markierung des *accord du participe passé* in OFROM (Westschweiz)

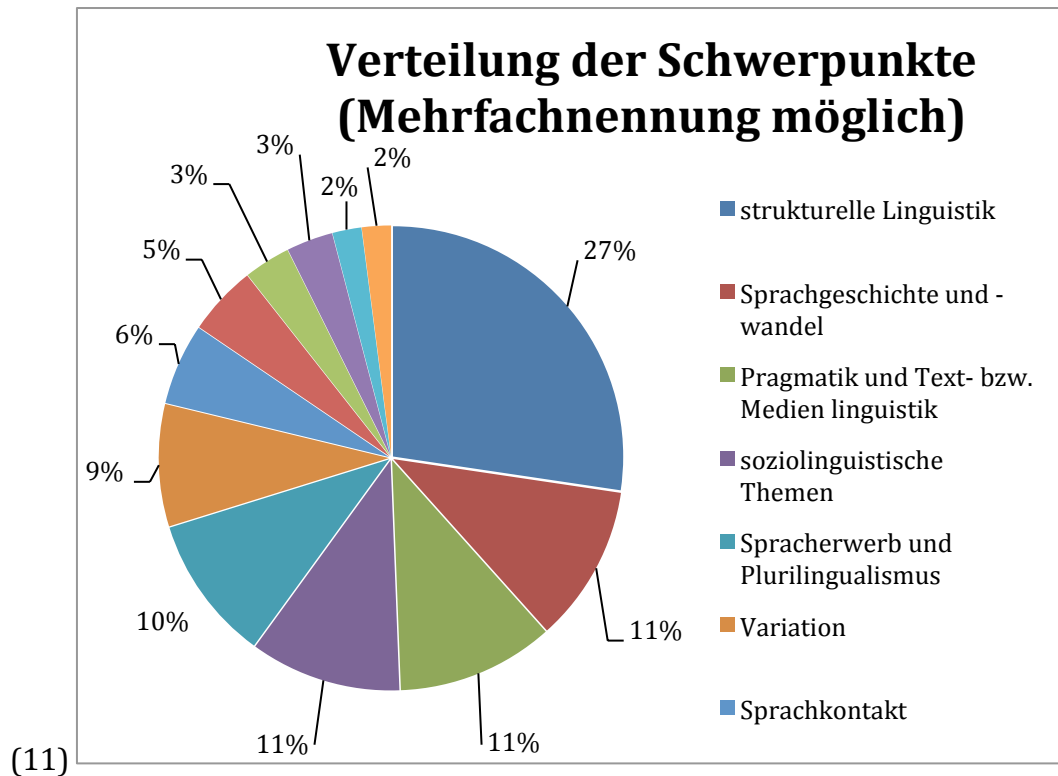
	Chiffres absolus	Pourcentage
Non marqué	16	14.55
Marqué	94	85.45
Total	110	100

Tabelle 3: Markierung des *accord du participe passé* im frz. Teil des C-ORAL-ROM

	Chiffres absolus	Pourcentage
Non marqué	7 (F) + 1 (CH)	13.46 (F) – 9.1 (CH)
Marqué	45 (F) + 10 (CH)	86.54 (F) – 90.9 (CH)
Total	52 (F) + 11 (CH)	100

Tabelle 4: Markierung des *accord du participe passé* im frz. und schweizerischen Teil des PFC

- (10) “Solange aber grundsätzlich darauf verzichtet wird, bestimmte Grundsätze und Modelle der internationalen Sprachwissenschaft überhaupt zur Kenntnis zu nehmen, besteht weder die Möglichkeit, auf der Grundlage neuer Ansätze zu neuen Erkenntnissen bezüglich romanischer Einzelsprachen zu kommen, noch kann ein Beitrag für die allgemeine Sprachwissenschaft geleistet werden. »
(Kaiser 2005 : 4)



(12)

steht, **situiert sich die 1877 – ein Jahr nach dem Tode Friedrich Diez’ – von Gustav Gröber (1844–1911) gegründete *Zeitschrift für romanische Philologie* (ZrP) als durchweg wissenschaftlich orientierte Fachzeitschrift schon im veränderten Kontext einer etablierten Romanistik (cf. Baldinger 1977; 1995; Fettweis-Gatzweiler 1994, 111–188).**

(Schrott 2003 : 422)

(13)

Criteria for inclusion of new journals

To be included in ERIH PLUS, journals must meet the following minimum requirements:

1. Explicit procedures for external peer review
2. Academic editorial board, with members affiliated with universities or other independent research organizations
3. Valid ISSN code, confirmed by the [international ISSN register](#)
4. All original articles should be accompanied by abstracts in English and/or another international language relevant for the field
5. Information on author affiliations and addresses
6. No more than two thirds of the authors published in the journal are from the

same institution

(<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus>)

Bibliographie

- Bartsch, Renate / Vennemann, Theo (1982), *Grundzüge der Sprachtheorie. Eine linguistische Einführung*. Tübingen, Niemeyer.
- Coseriu, Eugenio (²1981), *Textlinguistik. Eine Einführung*, Tübingen: Narr.
- Diez, Friedrich (1836–1839), *Grammatik der romanischen Sprachen*, 3 vol., Bonn, Weber.
- Dufter, Andreas / Stark, Elisabeth (2002), „Le variété des variétés. Combien de dimensions pour la description? Quelques réflexions à partir du français“, *Romanistisches Jahrbuch* 53, 81-108
- Glessgen, Martin-Dietrich (2010), „Les revues de la romanistique et les problèmes de l'évaluation“, in: *Revue de linguistique romane* 74, 565-588.
- Kaiser, Georg (2005), "Deutsche Romanistik – generativ: Einleitung." In: Georg Kaiser (ed.), *Deutsche Romanistik – generativ*, Tübingen, Narr, 1-11
- Koch, Peter (1999), „Gesprochen/geschrieben – eine eigene Varietätendimension?“, in: Norbert Greiner / Joachim Kornelius / Giovanni Rovere (Hrsg.), *Texte und Kontexte in Sprachen und Kulturen. Festschrift für Jörn Albrecht*, Trier: Wissenschaftlicher Verlag Trier, 141-168.
- Kramer, Johannes (1996): „Gibt es spezifische Aufgaben der deutschen Romanistik?“, in: Wolfgang Dahmen/Günter Holtus/Johannes Kramer/Michael Metzeltin/Wolfgang Schweickard/Otto Winkelmann (eds.), *Die Bedeutung der romanischen Sprachen im Europa der Zukunft. Romanistisches Kolloquium IX*, Tübingen, Narr, 55-68.
- Kramer, Johannes (2004), „Linguistische Romanistik heute. Plädoyer für die Bevorzugung des Besonderen vor dem Allgemeinen“, in: *Romanische Forschungen* 116, 66-73.
- Krefeld, Thomas (2016), „Profilo sociolinguistico“, in: Sergio Lubello (Hrsg.), *Manuale di linguistica italiana*, Berlin/New York: de Gruyter, 262-274.
- Massot, Benjamin (2010), « Le patron diglossique de variation grammaticale en français », in : *Langue Française* 168, 87-106.
- Massot, Benjamin (2016), «Dialectes d'oïl, microvariation grammaticale, et corrélations explicatives en grammaire », Vortrag beim Kolloquium *DIA IV*, Zürich, 12.-14. September 2016.
- Meisel, Jürgen M. / Schwarze, Christoph (2002), „Romanistische und theoretische Linguistik. Das Besondere und das Allgemeine“, in: *Romanische Forschungen* 114, 423-444.
- Meyer-Lübke, Wilhelm (1890–1902), *Grammatik der romanischen Sprachen*, 4 vol., Leipzig, Reisland.
- Oesterreicher, Wulf (2009), „Der Weinberg des Textes: Die Philologien und das Projekt ‚Textwissenschaft‘ im Horizont einer sozialen Semiotik“, in: *Germanisch-romanische Monatsschrift* 59, 81-118.
- Oesterreicher, Wulf (2010), „Sprachliche Daten und linguistische Fakten – Variation und Varietäten. Bemerkungen zu Status und Konstruktion von Varietäten, Varietätenräumen und Varietätendimensionen“, in: Ágel, Vilmos / Hennig, Mathilde (Hrsg.): *Nähe und Distanz im Kontext variationslinguistischer Forschung*. Berlin/New York: de Gruyter, 23-62.
- Oesterreicher, Wulf (2011): „Linguistik und Interdisziplinarität – Kultur und Sprache bei den *Pirahã* in der *selva amazônica*“, in: *Romanistisches Jahrbuch* 62, 67-101.
- Oesterreicher, Wulf (2014), „Sprachwissenschaft und Philologie im Horizont der Geschichtlichkeit von Sprache und Text“, in: Wulf Oesterreicher / Maria Selig (Hrsg.), *Geschichtlichkeit von Sprache und Text. Philologien – Disziplingenese – Wissenschaftshistoriographie*, Paderborn: Wilhelm Fink, 287-330.

- Oesterreicher, Wulf (2016), „30 Jahre ‚Sprache der Nähe – Sprache der Distanz‘. Zu Anfängen und Entwicklung von Konzepten im Feld von Mündlichkeit und Schriftlichkeit“, in: Mathilde Hennig / Helmith Feilke (Hrsg.), *Zur Karriere von ‚Nähe und Distanz‘. Rezeption und Diskussion des Koch-Oesterreicher-Modells*, Berlin/New York: de Gruyter, 11-72.
- Remberger, Eva-Maria / Mensching, Guido (2008), „Einleitung: Romanistische Syntax – minimalistisch“, in: Eva-Maria Remberger / Guido Mensching (eds.), *Romanistische Syntax – minimalistisch*, Tübingen, Narr, 1-10.
- Schrott, Angela (2003), „Romanistische Sprachgeschichtsforschung in Zeitschriften“, in: Gerhard Ernst/Martin-Dietrich Gleßgen/Christian Schmitt/Wolfgang Schweickard (eds.): *Romanische Sprachgeschichte: ein internationales Handbuch zur Geschichte romanischer Sprachen*, vol. 1, Berlin/New York, de Gruyter, 421-427.
- Söll, Ludwig (³1985), *Gesprochenes und geschriebenes Französisch*, Berlin: Schmidt.
- Stark, Elisabeth (2006), *Indefinitheit und Textkohärenz. Entstehung und semantische Strukturierung indefiniter Nominaldetermination im Altitalienischen*, Tübingen, Niemeyer
- Stark, Elisabeth (2015), "L'accord du participe passé dans la langue standard et en français vernaculaire", *Notice FRACOV*, Paris: Université Sorbonne Nouvelle Paris 3: <http://www.univ-paris3.fr/index-des-fiches-227311.kjsp?RH=1373703153287>.
- Stark, Elisabeth (2016), « Is past participle agreement in French also a normative artefact?“, Vortrag im *Research seminar in linguistics* an der Universität Genf, 10. Mai 2016.
- Stark, Elisabeth (im Druck), „Pertinence de l'analyse grammaticale en linguistique variationnelle“, in: *Langage & Société*.
- Stark, Elisabeth / Isabelle Riedel (2013), "L'accord du participe passé dans les SMS francophones du corpus SMS suisse“, *Romanistisches Jahrbuch* 63 (1), 116-138.
- Stempel, Wolf-Dieter (1988), „Die schwierige Einheit der romanischen Philologie“, in: Nies, Fritz / Grimm, Reinhold R. (Hrsg.), *Ein ‚unmögliches Fach‘. Bilanz und Perspektiven der Romanistik*, Tübingen: Narr, 41-58.
- Völker, Harald (2009), „La linguistique variationnelle et la perspective intralinguistique“, in: *Revue de linguistique romane* 73, 27-76.
- Werner, Heinz (1998): "Haben sich Linguistik und Literaturwissenschaft noch etwas zu sagen? Zum Verhältnis von Philologie, Sprachwissenschaft und Linguistik“, in: Franz-Rutger Hausmann/Harro Stammerjohann (eds.), *Haben sich Sprach- und Literaturwissenschaft noch etwas zu sagen?*, Bonn, Romanistischer Verlag, 161-189.
- Zimmermann, Michael (2014), *Expletive and Referential Subject Pronouns in Medieval French*, Berlin/New York, de Gruyter (=Linguistische Arbeiten; 556).
- Zribi-Hertz, Anne (2011), «Pour un modèle diglossique de description du français : quelques implications théoriques, didactiques et méthodologiques», in: *Journal of French Language Studies* 21-1, 231-256.